|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט דב גוטליב** | |
| **תובע** | | **פלוני** |
| **נגד** | | |
| **נתבעים** | | **1. פלוני**  **2. שומרה חברה לביטוח בע"מ** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. לפניי בקשה למינוי מומחים רפואיים בתחום האורתופדיה, נוירולוגיה, פה ולסת ועיניים (להלן: "**הבקשה**"), בגין תאונת דרכים מיום 17.8.16 (להלן: "**התאונה**").
2. ב"כ הנתבעים מתנגדים למינוי מומחים ולחילופין מסכימים למינוי מומחה בתחום האורתופדיה בלבד, טוענים כי יש לדון תחילה בשאלת החבות.
3. לא מצאתי בנסיבות העניין, כי יש להפריד את הדיון ולדון תחילה בשאלת החבות. פסק הדין אליו הפנתה הנתבעת בכתב ההגנה מטעמה איננו פסק הדין היחיד שניתן בסוגיה זו ומכל מקום, בפסיקה קיימות גישות שונות שטרם הוכרעו בהלכה מחייבת.
4. לאחר שעיינתי במסמכים שצורפו לכתב התביעה, הגעתי לכלל מסקנה כי יש בתיעוד הרפואי שהוצג משום ראשית ראיה למינוי מומחה רפואי בתחום האורתופדיה, עיניים, נוירולוגיה ופה ולסת. ממקום התאונה פונה התובע לטיפול בבית החולים "איכילוב". בטופס סיכום אשפוז "המחלקה לטיפול נמרץ כללי" נרשם: "...דמם מחלל האף והפה ובאגן ימין."; "...CT כל גופי הדגים : ממצאים שיכולים להתאים לקונטוזיה ריאתית...חשד ללצרציות בטחול...שברים בזיז הרוחבי מימין של D1 (גם ב C7 לפי CT עמ"ש צווארי). חשד לשבר במנובריום סטרנום ובקצה הלטרלי של הקלביקולה מימין...";"..CT מח:שברים בארובה הימנית, במערות הפנים וכן שבר עדין המערב את התעלה הקרוטידית משמאל כמתואר. חשד לשבר באף. מוקדי דמם פרנכימטי כמתואר, ייתכן DAI (ראה סעיף "מחלה נוכחית"). בהמשך נרשם "...הפגיעה המשמעותית היחידה הייתה מוחית עם DAI ודימומים קטנים בחומר הלבן....פגיעה סביב עין ימין עם לת"ע מוגבר – טופל מקומית..." (ראו סעיף "סיכום ודיון").

ממסמך רפואי מיום 12.9.16 עולה, כי ביום 5.9.16 הועבר התובע להמשך טיפול במחלקה פנימית. בתיעוד הרפואי נרשם בין השאר "...נוירולוגית: במהלך אשפוזו בטיפול נמרץ התקדם עד GCS – 15..."; "...-עיניים- ארוזיה בלחמית וקרנית שמאל וכן לחץ תוך עיני מוגבר שטופלו מקומית והתנרמלו, ללא צורך בהתערבות כירורגית לתיקון שברים בארובה."

ממסמך רפואי מיום 6.12.16 עולה, כי התובע נבדק ע"י מומחה במכון למחלות דרכי העיכול והכבד, בית החולים "איכילוב". בתיעוד הרפואי נרשמו בין השאר תלונות התובע לכאבי ראש וסחרחורות. בבדיקה אובחן בשפה נגע כרוביתי.

1. די במסמכים הרפואיים שצורפו לבקשה ולכתב התביעה כדי להוות ראשית ראייה למינוי מומחים בתחום האורתופדיה, נוירולוגיה, עיניים ופה ולסת. מהתיעוד הרפואי עולה כי התובע סבל ממספר פגיעות שכללו שברים ודימומים באזור עמ"ש צווארי, מערות הפנים, עיניים, פגיעה מוחית, חלל הפה ובבדיקות שנערכו לו נמצאו ממצאים המצדיקים מינוי מומחים ולו בראשית הראייה הנדרשת.
2. לפיכך, אני מורה על מינוים של המומחים הבאים:

א. פרופ' תום הלל כמומחה רפואי מטעם בית המשפט בתחום האורתופדיה.

ב. פרופ' ירניצקי דוד כמומחה רפואי בתחום הנוירולוגיה.

ג. ד"ר ענת גבאי ( שוחט) כמומחית רפואית בתחום העיניים.

ד. פרופ' ליפא בודנר כמומחה רפואי בתחום הפה והלסת.

1. המומחה יבחן האם נותרה לתובע נכות כתוצאה מהתאונה (זמנית או צמיתה).
2. בשים לב לתיעוד הרפואי, מתבקשים המומחים להתייחס בחוות דעתו, בין השאר, למצבו הרפואי הקודם של התובע ולשיעור הנכות, אם הייתה כזו, אותה יש לייחס למצבו הרפואי הקודם.
3. היחידה המשפטית תמציא למומחים כתבי מינוי.

שכר המומחים בתחום האורתופדיה, עיניים, ופה ולסת יעמוד על סך של 5,000 ₪ בצירוף מע"מ.

שכר המומחה בתחום הנוירולוגיה יעמוד על סך 6,000 ₪ בצירוף מע"מ.

בשכר המומחה תישא בשלב זה, כמימון ביניים, הנתבעת.

ככל שלא תקבע נכות יוכלו הצדדים לטעון לעניין הוצאות בתום ההליך.

1. עם קבלת חוות דעת המומחה יגישו הצדדים תחשיבי נזק:

התובע תוך 30 יום מקבלת חוות הדעת.

הנתבעת תוך 30 יום מקבלת תחשיב הנזק של התובע.

הצדדים יצרפו לתחשיב הנזק כל מסמך עליו הם מבקשים לסמוך.

1. הדיון הקבוע ליום 16/4/18 מבוטל.
2. נקבע לקדם משפט (לאחר תחשיבים) ליום 26/11/18 שעה 9:00.

במידת האפשר תשלח הצעה בדואר והדיון יבוטל.

ב"כ התובע יגיש הודעה ביחס למועד הבדיקה שנקבע לתובע בתוך 60 יום מהיום.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

